

Fachgesellschaften und Open Access in Deutschland – eine Analyse zur Herausgabe von Zeitschriften

OA2020 DE Workshop | Göttingen, 04.11.2019

Heinz Pampel & Dorothea Strecker

Helmholtz-Gemeinschaft, Helmholtz Open Science Koordinationsbüro

AGENDA

- Kontext
- Ausgangslage und Ziele
- „PLAN S“ als Impuls
- Angrenzende Projekte & Initiativen
 - Umfrage durch den Wissenschaftsrat (1992)
 - Wiley Society Membership Surveys (2016-2018)
- Methode
- Ergebnisse
- Options4OA – Wiss. Einrichtungen
- Persönliche Anmerkungen



- Options4OA – Strategische und operative Handlungsoptionen für wissenschaftliche Einrichtungen und Fachgesellschaften zur Gestaltung der Open-Access-Transformation
- Förderung des BMBF im Rahmen der „Förderrichtlinie des freien Informationsflusses in der Wissenschaft – Open Access“
- Laufzeit: 01.01.2018–31.12.2019
- Förderkennzeichen: 16OA034
- Antragsteller: Helmholtz-Zentrum Potsdam Deutsches GeoForschungsZentrum - GFZ
- Bearbeiter: Helmholtz Open Science Koordinationsbüro
- Website: <https://os.helmholtz.de/projekte/options4oa/>

AUSGANGSLAGE & ZIELE

- Ausgangslage:
 - Bisher gibt es keine systematische Erhebung zur Rolle deutscher Fachgesellschaften im wissenschaftlichen Publikationssystem, obwohl diese im Kontext der Open-Access-Transformation immer wieder diskutiert wird.
 - Dieser unbefriedigende Forschungsstand führte dazu, dass das Potenzial dieses wichtigen Akteurs bei der Open-Access-Transformation bisher weitgehende unbeachtet blieb und möglichen Barrieren auf Seiten der Fachgesellschaften nicht adressiert wurden.
 - Im Rahmen des BMBF-Projekts Options4OA wurden darum Publikations- und Open-Access-Aktivitäten deutscher Fachgesellschaften untersucht.
- Ziele:
 - Erhebungen des Status Quo an wissenschaftlichen Einrichtungen
 - Analyse der Herausgeberschaft von deutschen Fachgesellschaften im Kontext von Open Access

„PLANS S“ ALS IMPLUS



Plan S

Joint statement of learned societies in mathematics and science in Germany

As learned societies, we are committed to supporting teaching, research and development in science. We foster the dialogue between science and the public and welcome all efforts to promote the dissemination of scientific knowledge.

We acknowledge the initiative of eleven European research funding organizations (cOAllition S) which came out with "Plan S". The ten principles of this plan aim to set the framework for the transition to open access for the research results funded by these organizations (by 2020).

The drafted principles and their prospective consequences are of immediate importance for individual scientists (especially for young researchers) and science in general, as well as for learned societies and their journals. The transition process described in "Plan S" could tremendously influence the competitive capacity of science and knowledge based economy in the European Union.

Thus, a careful discussion about the consequences, advantages and disadvantages of "Plan S" is urgently needed. We are grateful that cOAllition S offers the opportunity to provide feedback on "Plan S". Unfortunately, the given deadline is very tight – too tight to organize a comprehensive discussion and formal decision-making process within our societies.

We express our deep concerns about the precipitous process and urge cOAllition S to slow down the process as this will increase participation and therewith acceptance within the relevant communities.

The signatories are willing to provide more in-depth commentaries in due course. We like to mention already at this stage, that many of our members are concerned about Plan S and the freedom of science. In addition, we suspect a distortion of competition to the disadvantage of all stakeholders (especially scientists) in countries in which Plan S will be implemented. We recommend a very careful, global examination of the legal implications of "Plan S" and its principles.

This joint statement is supported by the Deutsche Mathematiker Vereinigung (DMV, German Federation of Mathematicians), Deutsche Physikalische Gesellschaft (DPG, German Physical Society), Dachverband Geowissenschaften (DVGeo, the German umbrella organisation for Geosciences), Gesellschaft Deutscher Chemiker (GDCh, German Chemical Society) and Verband Biologie, Biowissenschaften und Biomedizin in Deutschland (VBIO, German Life Sciences Association).

The signatories represent about 140.000 members in total.

Contact: Learned societies in mathematics and science in Germany
c/o VBIO, Luisenstraße 58/59, 10117 Berlin, Germany, berlin@vbio.de

Berlin/Frankfurt/Bad Honnef, February 8th 2019

http://www.wissenschaft-verbundet.de/pdf/190208_Plan%20S_fm.pdf



GESELLSCHAFT DEUTSCHER CHEMIKER

Stellungnahme der Gesellschaft Deutscher Chemiker zu Plan S

Die Gesellschaft Deutscher Chemiker (GDCh) verpflichtet sich in ihrer Satzung zur Förderung des wissenschaftlichen Publikations- und Informationswesens. Sie unterstützt daher alle Aktivitäten, die diesem Ziel dienen, insbesondere auch Open Access, also den für Leser kostenfreien Zugang zu den digitalen Inhalten von Publikationen einschließlich erweiterter Nutzungsmöglichkeiten. Allerdings hat die GDCh wiederholt darauf hingewiesen, zuletzt mit ihrem Positionspapier „Zur Zukunft des wissenschaftlichen Publizierens“ vom Dezember 2013, dass alle diese Aktivitäten der Wissenschaft dienen müssen, Autoren nicht behindern dürfen und auf belastbaren und nachhaltigen Geschäftsmodellen beruhen müssen.

Am 4. September 2018 veröffentlichten elf Forschungsförderorganisationen aus Europa (cOAllition S) „Plan S“, der in zehn Prinzipien die Rahmenbedingungen für den Übergang zu Open Access für die von diesen Förderorganisationen finanzierten Forschungsergebnisse bis zum Jahr 2020 definiert. Siehe <https://www.coalition-s.org/10-principles>.

Die GDCh unterstützt die grundsätzliche Intention von Plan S und begrüßt ausdrücklich einige der formulierten Prinzipien. Bei anderen sieht sie Klärungsbedarf oder hat gar erhebliche Bedenken, dass einige der Kernpunkte signifikante schädliche Auswirkungen auf die betroffenen Wissenschaftler/innen und auf den Forschungsstandort Europa haben werden.

- (i) Die GDCh befürwortet die Intention der Forschungsförderer in solchen wissenschaftlichen Disziplinen, in denen es noch keine äquivalenten, d.h. qualitativ hochstehenden Open Access Zeitschriften oder Plattformen gibt, die Schaffung solcher Angebote und Infrastrukturen zu unterstützen. Siehe Prinzip 3.
- (ii) Die Feststellung, dass Autorengebühren von den Förderern bzw. den wissenschaftlichen Einrichtungen und nicht von den individuellen Forschern/Innen getragen werden sowie die explizite Bestätigung, dass alle Forscher/innen in die Lage versetzt werden müssen, ihre Forschungsergebnisse Open Access zu publizieren, und zwar auch dann, wenn ihre Institutionen nur über eingeschränkte Mittel verfügen, greift eine zentrale Forderung des o.g. GDCh-Positionspapiers auf. Allerdings macht Plan S keine Angaben, wie dies tatsächlich gewährleistet werden soll. Siehe Prinzip 4.
- (iii) Gemeinsam mit ihren Schwestergesellschaften aus den USA und Großbritannien hat die GDCh kürzlich den Preprint-Server ChemRxiv eingerichtet. Auf dieser Plattform können vor der Einreichung bei regulären Fachzeitschriften, Manuskripte als Preprints öffentlich zugänglich abgelegt werden. Kosten entstehen weder für den Autor noch für den Leser, vielmehr wird ChemRxiv von den beteiligten Gesellschaften und anderen Partnern finanziert. Zwar erwähnt Plan S solche Repositorien, doch erfüllen diese laut der „Guidance on the Implementation of Plan S“ vom 27. November 2018 explizit nicht das Gebot der OA-Publikation. Dies bedauert die GDCh sehr. Siehe Prinzip 8.
- (iv) Die Festlegung, dass Hybrid-Journale, also Subskriptionszeitschriften, in denen Autoren gegen Zahlung einer Gebühr ihren Beitrag Open Access schenken können, mit den Plan S Prinzipien nicht kompatibel sind, hält die GDCh für besonders problematisch. Etwa 85 % aller Zeitschriften, darunter in der Chemie alle renommierten und selektiven Journale, die mehrheitlich von gemeinnützigen

https://www.gdch.de/fileadmin/user_upload/Service_und_Informationen/Presse_Oeffentlichkeitsarbeit/Sonstige/GDChStellungnahme_Plan_S.pdf

Acta Acustica®, The Journal of the European Acoustics Association

goes back to the future

Starting from January 2020, important changes will occur in the journal of the European Acoustics Association (EAA): our journal will become a full Open Access Journal.

Thus our Journal will have an increased citation and usage, a greater public engagement, faster impact, wider collaboration.

Thus, for the benefit of its 9000 members, the EAA will be in full accordance with the plan S (<https://www.coalition-s.org/>) established by 16 European Funding Agencies (incl. the EC) and imposing the publication of research results in full open access journals, starting in January 2021.

To fulfil this important objective, additional changes have been necessary, namely going back to the original title of the journal (ACTA ACUSTICA®) and moving to EDP Science, actually the former publisher in 1993-95. The press release is available at the following link:

<https://www.edpsciences.org/en/news-highlights/1830-open-access-acoust>

The main change related to Open Access is that the cost of publication is transferred from the journal subscribers to the authors of articles.

Being aware of this, the EAA has set up a support scheme, based on the solidarity principle among the National Societies. The scheme provides to the EAA member authors financial support to pay the required Article Processing Charge (APC) as detailed hereafter.

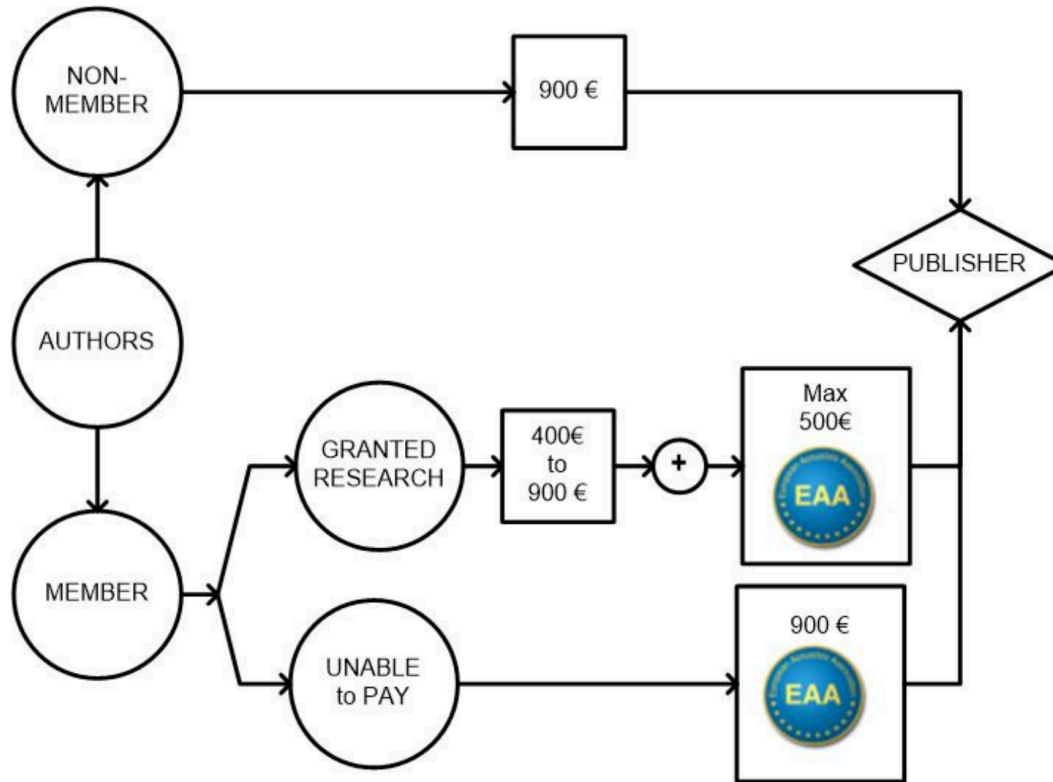
ACTA ACUSTICA®, with its renowned reputation since 1993, will be the suitable on-line platform for all acousticians to disseminate their work worldwide.

Don't miss this opportunity to become active for co-creating participative science

Prof. Jorge Patricio
EAA president

https://www.dega-akustik.de/fileadmin/user_upload/Presse_Oeffentlichkeitsarbeit/ACTA-ACUSTICA-APC-Information.pdf

BEISPIEL: „ACTA ACUSTICA, THE JOURNAL OF THE EUROPEAN ACOUSTICS ASSOCIATION“



ANGRENZENDE PROJEKTE & INITIATIVEN

- **Societies and Open Access Research**

- Initiative von Caroline Sutton, Peter Suber und Amanda Page
- Fokus: „to maintain a comprehensive catalog of full (non-hybrid) OA journals published by scholarly societies“
- Website: https://cyber.harvard.edu/hoap/Societies_and_Open_Access_Research

- **Society Publishers' Coalition (SocPC)**

- 48 institutionelle Mitglieder: The Royal Society, Association for Computing Machinery, British Pharmacological Society u. a.
- Fokus: Positionierung zu Plan S (Fokus auf hybrid)
- Website: <https://www.socpc.org>

- **Transitioning Society Publications to Open Access (TSPOA)**

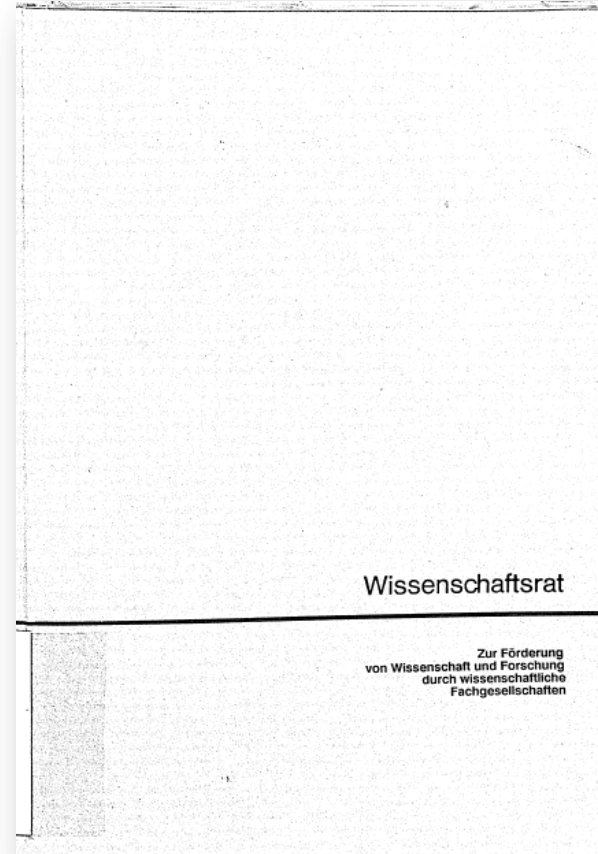
- 15 persönliche Mitglieder: „[a] group of like-minded individuals from libraries, academic institutions, publishers, and consortia“
- Fokus: Netzwerk und Informationssammlung
- Website: <https://tspoa.org>

ANGRENZENDE PROJEKTE & INITIATIVEN

- **Society Publishers Accelerating Open Access and Plan S (SPA-OPS)**
 - Projekt gefördert von Wellcome in Zusammenarbeit mit UK Research and Innovation (UKRI) und der Association of Learned & Professional Society Publishers
 - Fokus: "designed to help support learned society publishers to accelerate their transition to Open Access, and enter into transformative agreements that unlock a multi-year transitional pathway compliant with Plan S for hybrid Open Access titles."
 - Website: <https://www.coalition-s.org/spa-ops-project/>

UMFRAGE DURCH DEN WISSENSCHAFTSRAT (1992)

- Bisher gibt es nur eine systematische Erhebung, die auch das Publikationsverhalten deutscher Fachgesellschaften mit einschließt:
 - Umfrage wurde 1990 durchgeführt
 - 269 Fachgesellschaften der BRD wurden angeschrieben; Rücklaufquote: 85 %
 - 188 Fragebögen wurden ausgewertet
- Publikation: Wissenschaftsrat (1992). Zur Förderung von Wissenschaft und Forschung durch wissenschaftliche Fachgesellschaften.



UMFRAGE DURCH DEN WISSENSCHAFTSRAT (1992)

- Bisher gibt es nur eine systematische Erhebung, die auch das Publikationsverhalten deutscher Fachgesellschaften mit einschließt:
 - Umfrage wurde 1990 durchgeführt
 - 269 Fachgesellschaften der BRD wurden angeschrieben; Rücklaufquote: 85 %
 - 188 Fragebögen wurden ausgewertet
- Publikation: Wissenschaftsrat (1992). Zur Förderung von Wissenschaft und Forschung durch wissenschaftliche Fachgesellschaften.

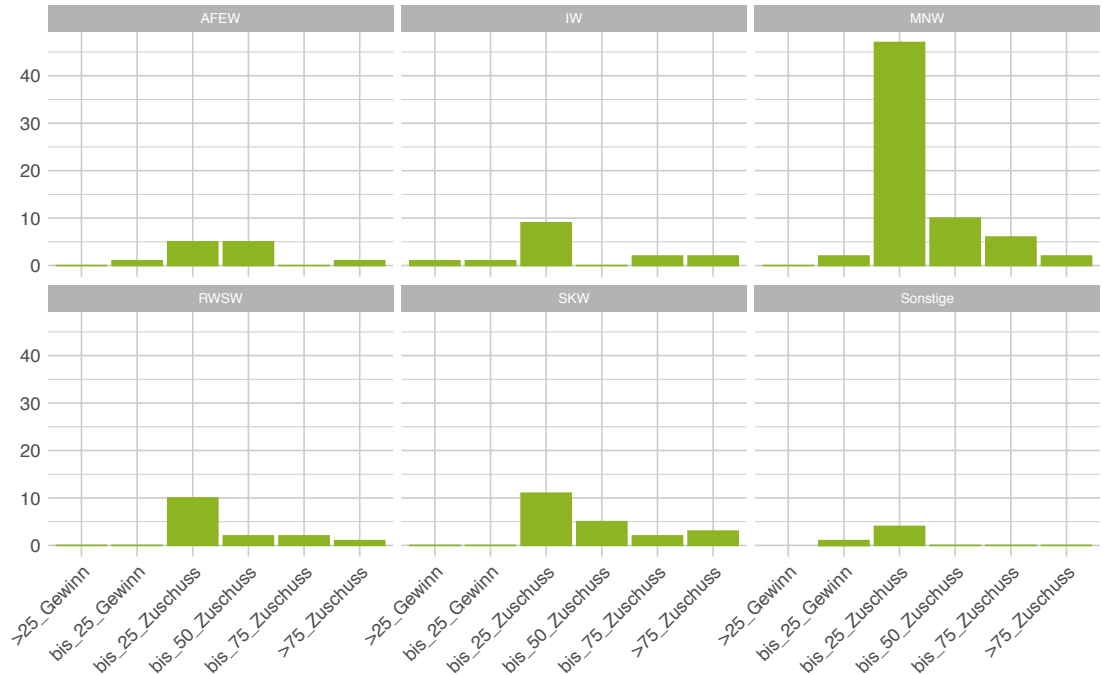
Ein wesentliches Instrument der Information über Interna der Fachgesellschaft sowie über andere fachwissenschaftliche Belange sind Mitteilungsblätter, die von etwa 60 % der Fachgesellschaften veröffentlicht werden. Daneben geben etwa 50 % eine eigene Fachzeitschrift heraus. Der Anteil schwankt zwischen 15 % in den Agrar-, Forst- und Ernährungswissenschaften und mehr als 60 % in den Sprach- und Kulturwissenschaften, im Bereich Mathematik/Naturwissenschaften sowie in den Ingenieurwissenschaften. 6 % der Fachzeitschriften sind ausschließlich fremdsprachig, zumeist in Englisch. Der durchschnittliche Anteil fremdsprachiger Beiträge liegt zwischen 46 % im Bereich Mathematik/Naturwissenschaften und 7 % in den Ingenieurwissenschaften.

Wissenschaftsrat

Zur Förderung
von Wissenschaft und Forschung
durch wissenschaftliche
Fachgesellschaften

UMFRAGE DURCH DEN WISSENSCHAFTSRAT (1992)

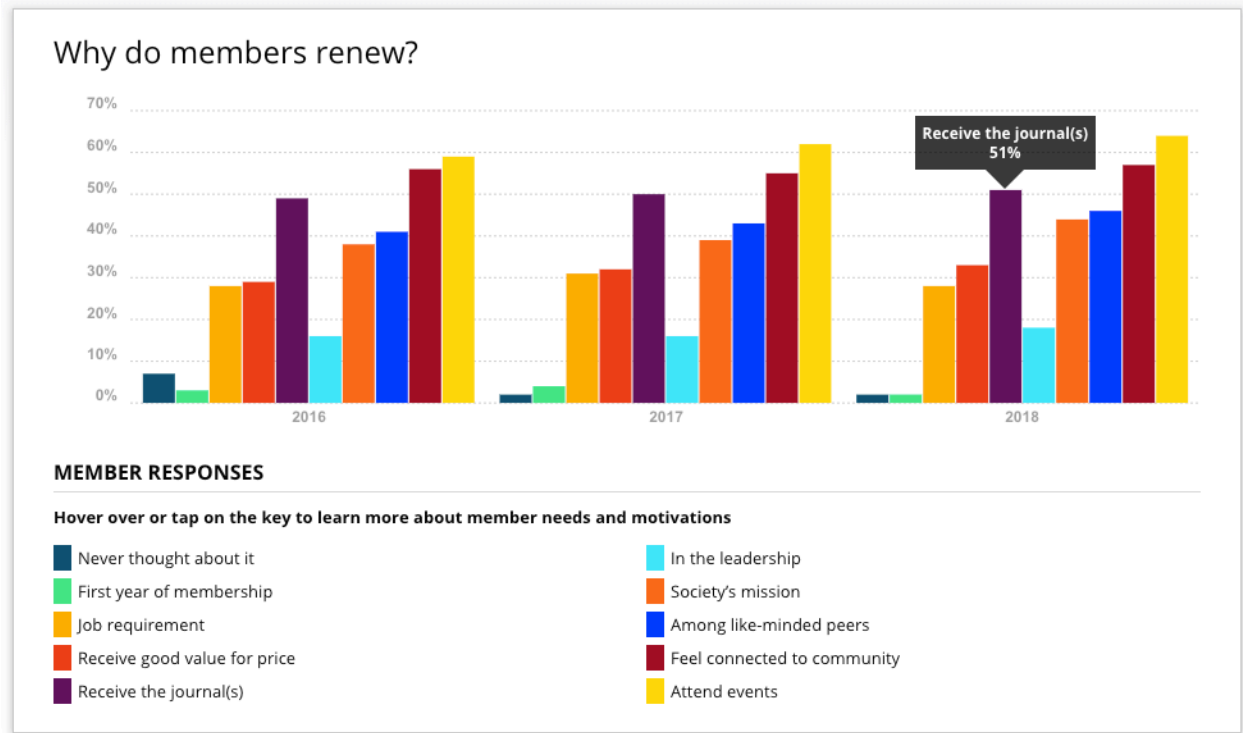
- Die Befragung durch den Wissenschaftsrat zeigt, dass ein Großteil der Fachgesellschaften (58,6 %, n = 99) zum Zeitpunkt der Umfrage ihre Publikationen mit bis zu 25 % bezuschussten.
- Dieser Trend konnte für fast alle berücksichtigten Disziplinen beobachtet werden.



AFEW = Agrar-, Forst- und Ernährungswissenschaften; IW = Ingenieurwissenschaften; MNW = Mathematik und Naturwissenschaften; RWSW = Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften; SKW = Sprach- und Kulturwissenschaften

WILEY SOCIETY MEMBERSHIP SURVEYS (2016-2018)

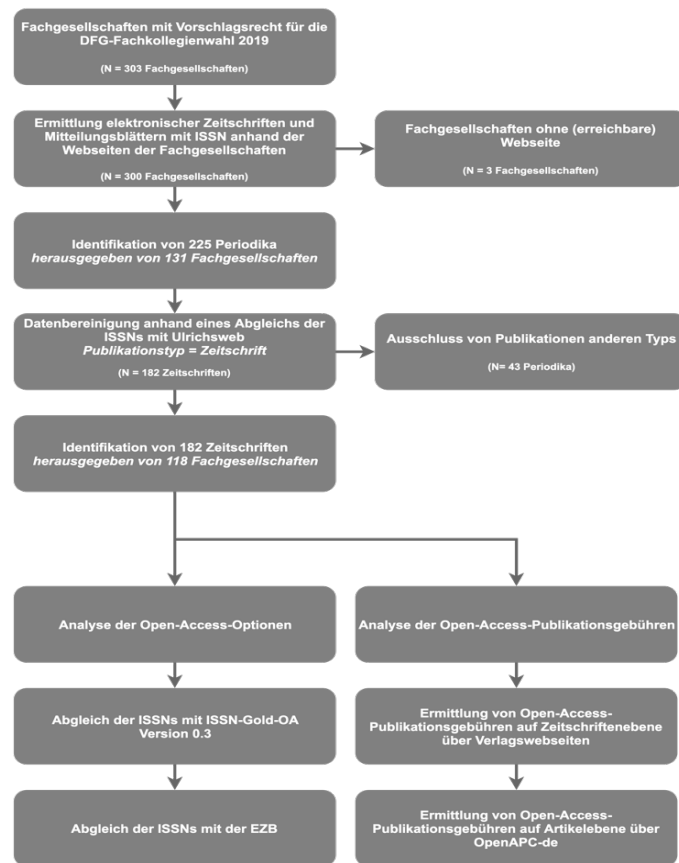
- Die Samplingmethode der Umfragen ist unbekannt.
- Rund 50 % der Befragten gaben jeweils an, dass der Bezug der Zeitschrift ein Grund für die Verlängerung der Mitgliedschaft in der Fachgesellschaft ist.



Quelle: <http://news.wiley.com/socmemb2018-chart3?>

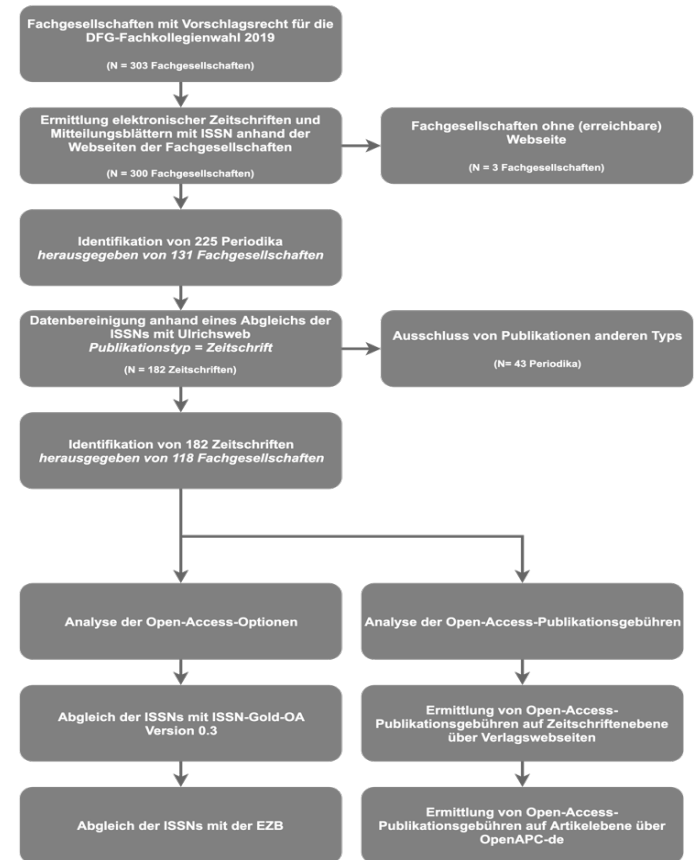
METHODE

- Die Fachgesellschaften wurden mittels der „Übersicht zur Fächerstruktur für die Fachkollegienwahl 2019 und Amtsperiode 2020-2023“ der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) ermittelt.
- Die Webseiten dieser 303 Fachgesellschaften wurden nach elektronischen Zeitschriften und Mitteilungsblättern mit einer International Standard Serial Number (ISSN) durchsucht, die von der jeweiligen Fachgesellschaft herausgegeben werden.
- Auf diesem Weg wurden 225 Periodika gefunden, die über einen Abgleich mit der Datenbank „Ulrichsweb“ auf 182 Zeitschriften eingeschränkt wurden.
- Die Verlagsnamen wurden vereinheitlicht.
- Der Open-Access-Status der Zeitschriften wurde durch die Tabelle „ISSN-Gold-OA“ (Version 3.0) und die Elektronischen Zeitschriftendatenbank (EZB) ermittelt.



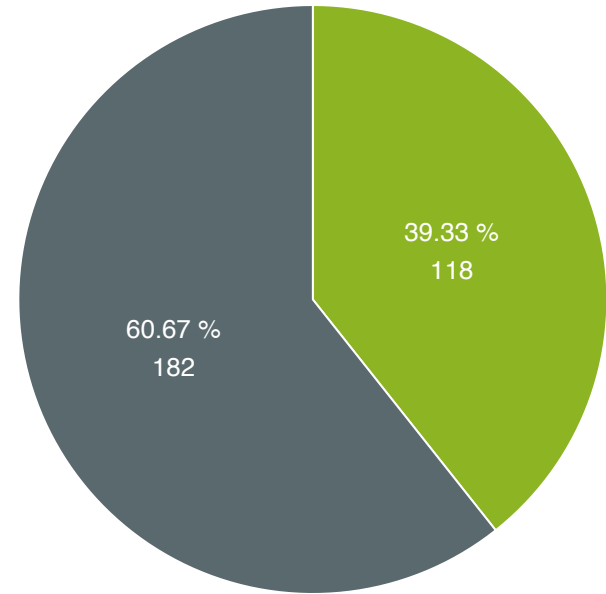
METHODE

- Angaben zu Open-Access-Publikationsgebühren auf Zeitschriftenebene stammen von Verlagswebseiten. Beträge in US-Dollar wurden entsprechend dem Wechselkurs vom 25.06.2019 in Euro umgerechnet.
- Der Datensatz wurde mit der Software R analysiert und visualisiert.
- Datensatz:
Dorothea Strecker, & Heinz Pampel. (2019). Datensatz zu: Fachgesellschaften und Open Access in Deutschland – eine Analyse zur Herausgabe von Zeitschriften (Version 1.0) [Data set]. Zenodo.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.3406355>



HERAUSGEBERISCH TÄTIGE FACHGESELLSCHAFTEN

- Von den 300 berücksichtigten Fachgesellschaften geben 39,33 % (n = 118) mindestens eine Fachzeitschrift heraus, 60,67 % (n = 182) sind nicht herausgeberisch tätig.

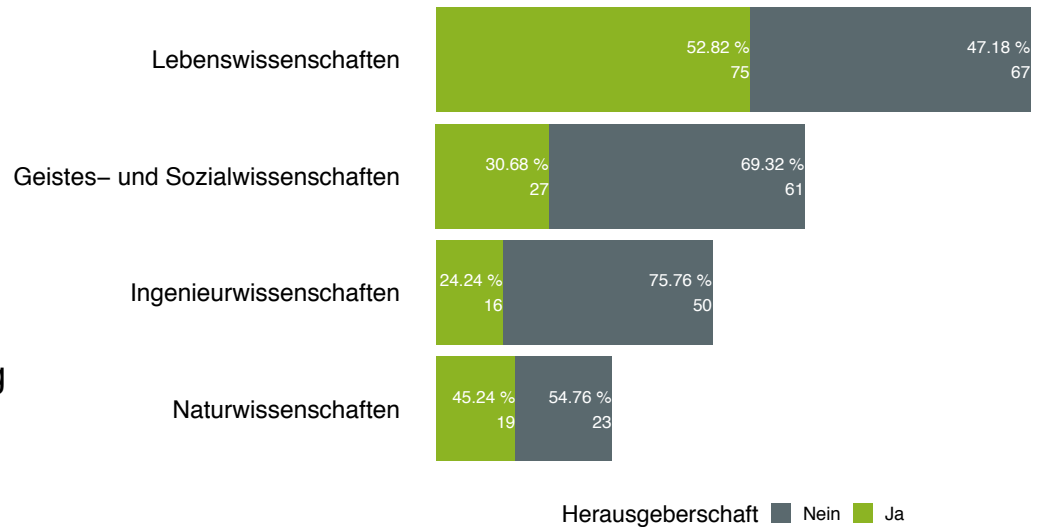


Herausgeberschaft ■ Nein ■ Ja

N = 300 Fachgesellschaften

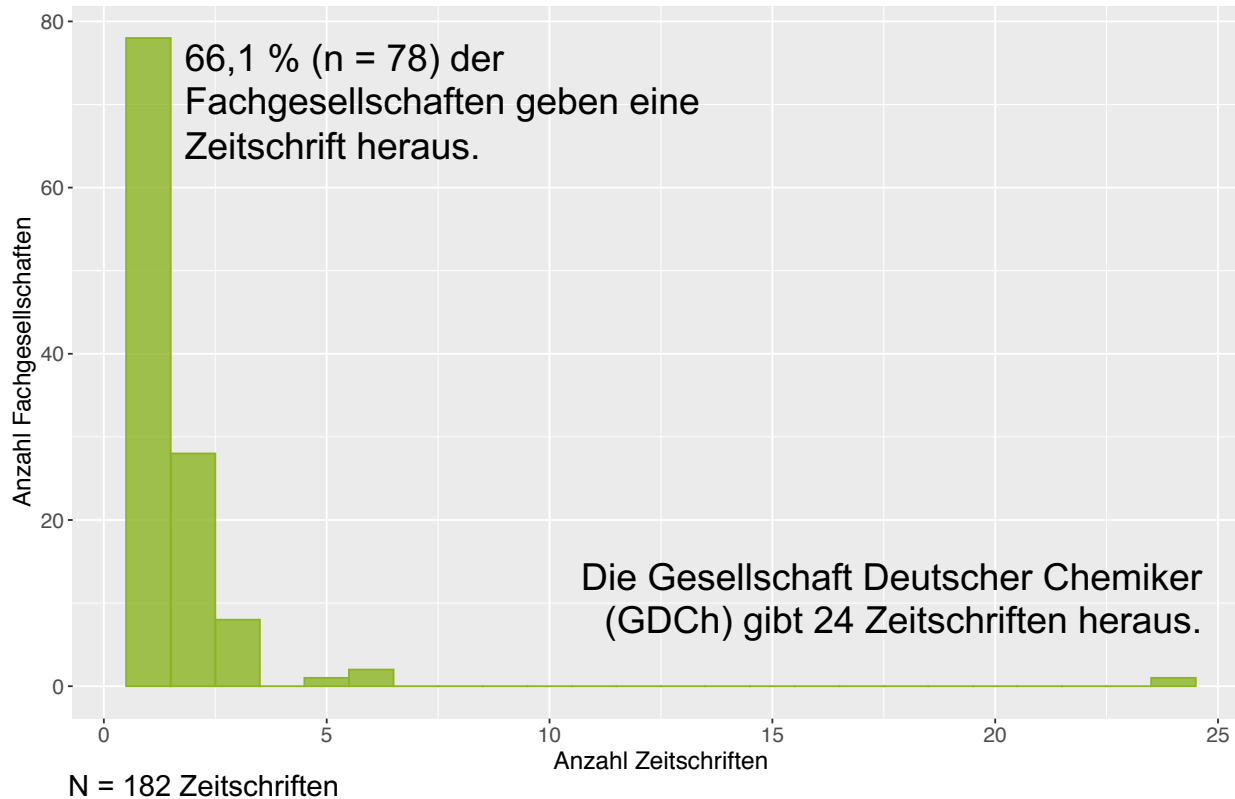
HERAUSGEBERSCHAFT NACH FACH

- Die herausgeberische Tätigkeit variiert nach Fachgebiet.
- Die Herausgabe von Zeitschriften ist unter Fachgesellschaften aus den Lebenswissenschaften am verbreitetsten (52,82 %, n = 75). Fachgesellschaften aus den Ingenieurwissenschaften publizieren demgegenüber weniger häufig (24,24 %, n = 16).
- Eine Mehrfachzuordnung der DFG-Notationen ist möglich.



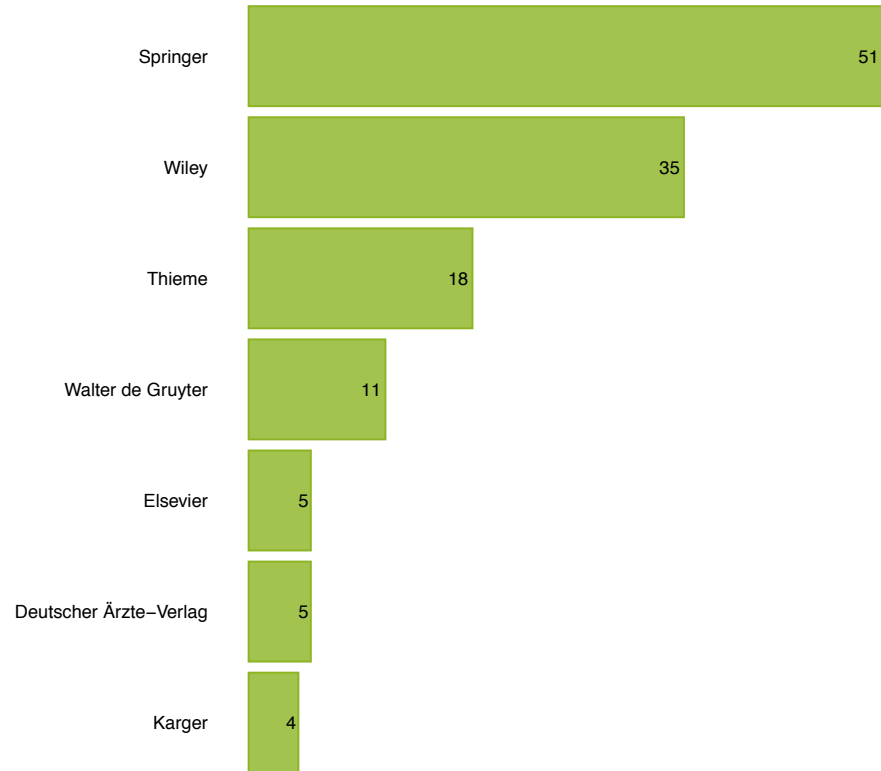
N = 300 Fachgesellschaften,
Mehrfachzuordnung einer Fachgesellschaft zu
einer Notation der DFG-Fachsystematik möglich

ANZAHL DER VON EINER FACHGESELLSCHAFT HERAUSGEGEBENEN ZEITSCHRIFTEN



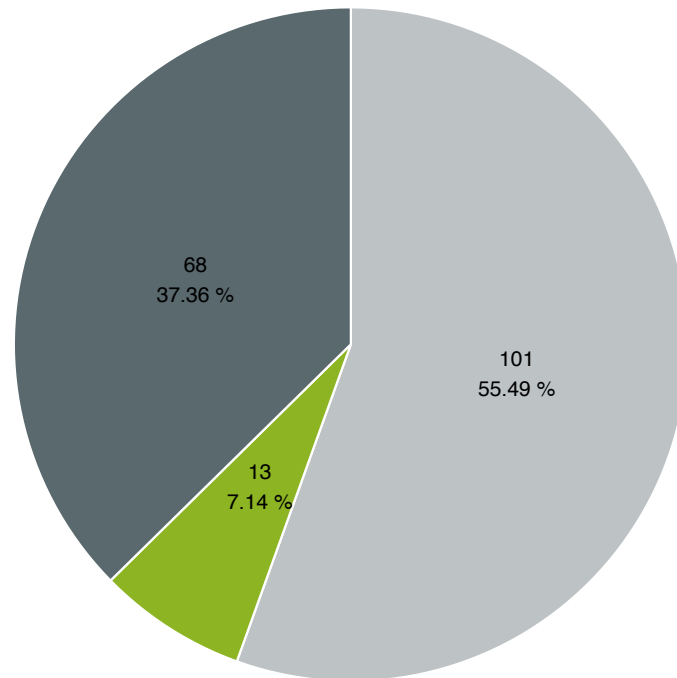
VERLAGSKOOPERATIONEN

- Insgesamt sind 52 Verlage an der Herausgabe von 182 Zeitschriften beteiligt.
- 11 Zeitschriften werden von Fachgesellschaften im Selbstverlag publiziert.
- In der Grafik werden die Verlage dargestellt, die > 3 Zeitschriften verlegen.



OPEN-ACCESS-STATUS

- Angaben zum Open-Access-Status basieren auf ISSN-GOLD-OA und EZB
- Ermittlung des Open-Access-Status:
 - Wenn eine Zeitschrift in ISSN-GOLD-OA gelistet ist → **gold**
 - Wenn eine Zeitschrift nicht in ISSN-GOLD-OA gelistet ist und in der EZB eine hybrid-Option angegeben ist → **hybrid**
 - Sonst → **closed**



Open-Access-Status ■ closed ■ gold ■ hybrid
N = 182 Zeitschriften

ORGINÄRE OPEN-ACCESS-ZEITSCHRIFTEN

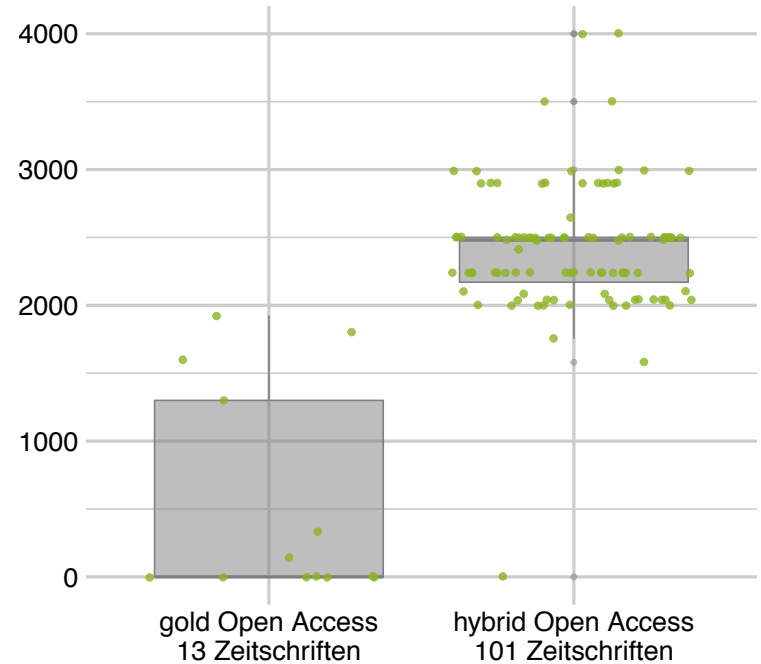
Fachgesellschaft	Zeitschriftentitel	Verlag
Deutsche Gartenbauwissenschaftliche Gesellschaft	European Journal of Horticultural Science	International Society for Horticultural Science
Deutsche Gesellschaft für Andrologie	Journal für Reproduktionsmedizin und Endokrinologie	Krause & Parchenegg
Deutsche Gesellschaft für Chirurgie	Innovative Surgical Sciences	Walter de Gruyter
Deutsche Gesellschaft für Medizinische Informatik, Biometrie und Epidemiologie	GMS Medizinische Informatik, Biometrie und Epidemiologie	German Medical Science GMS
Deutsche Gesellschaft für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft	Studies in Communication Media	Nomos
Deutsche Gesellschaft für Reproduktionsmedizin	Journal für Reproduktionsmedizin und Endokrinologie	Krause & Parchenegg
Deutsche Gesellschaft für Sprachwissenschaft	Zeitschrift für Sprachwissenschaft	Walter de Gruyter
Deutsche Gesellschaft für Stammzellforschung	Journal of Stem Cells & Regenerative Medicine	GN Corporation Limited
Deutsche Meteorologische Gesellschaft	Meteorologische Zeitschrift	Bornträger
Deutsche Physikalische Gesellschaft	New Journal of Physics	IOP
Deutsche Zoologische Gesellschaft	Frontiers in Zoology	BioMed Central
Digital Humanities im deutschsprachigen Raum	Zeitschrift für digitale Geisteswissenschaften	Forschungsverbund Marbach Weimar Wolfenbüttel
Gesellschaft Deutscher Chemiker	ChemistryOpen	Wiley
Verband der Hochschullehrer für Betriebswirtschaft	Business Research : BuR	Springer

HÖHE DER APC AUF ZEITSCHRIFTENEBENE

- Recherche auf den Verlagswebseiten für 114 Zeitschriften, für die der Open-Access-Status gold oder hybrid ermittelt wurde.
- APC für reine Open-Access-Zeitschriften sind deutlich niedriger als für Zeitschriften mit hybrid-Option.

	Gold	Hybrid
Mittelwert (EUR)	546	2424
Median (EUR)	0	2480

- Da die Mehrzahl der reinen OA-Zeitschriften keine APCs erheben, liegt der Median für diese Gruppe bei 0 EUR.
- Für APC auf Articlelebene (Abgleich mit OpenAPC, kleine Fallzahl): <https://doi.org/10.5281/zenodo.3406288>

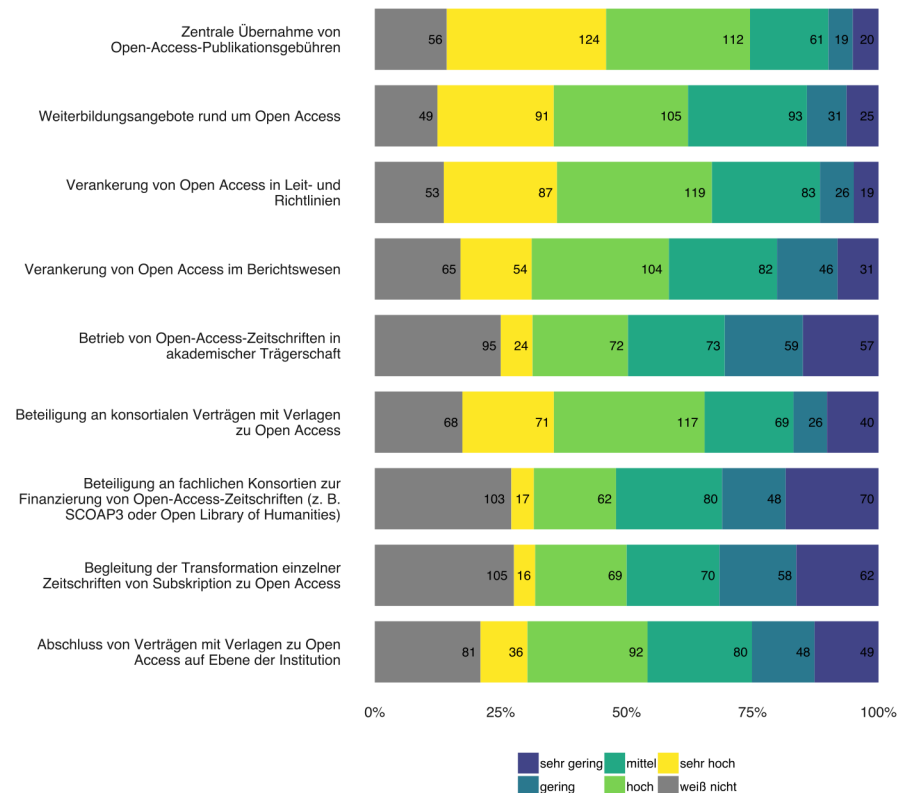


OPTIONS4OA – WISS. EINRICHTUNGEN

- Erhebung zu Open Access unter wissenschaftlichen Einrichtungen in Deutschland
- Von September bis November 2018 haben sich 403 wissenschaftliche Einrichtungen an dieser Umfrage beteiligt.
- Bericht:
 - Pampel, H. (2019): Open Access an wissenschaftlichen Einrichtungen in Deutschland. Ergebnisse einer Erhebung im Jahr 2018. Bericht. <https://doi.org/10.2312/os.helmholtz.005>

Bewerten Sie die Bedeutung der folgenden Maßnahmen für den Erfolg der Open-Access-Transformation an Ihrer Institution.

N = 399



PERSÖNLICHE ANMERKUNGEN

- Fachgesellschaften:
 - Reflektion der Publikationspraxis:
 - Welche Gründen sprechen gegen eine Umstellung des Journals?
 - Wie sind andere Fachgesellschaften mit den Herausforderungen umgegangen?
 - Kompetenzen der Bibliotheken im Bereich Open Access nutzen
 - DFG-Förderung in den Blick nehmen
- Fachliche Informationsinfrastrukturen (z. B. Fachinformationsdienste – FID):
 - Dialog mit den Fachgesellschaften und Erörterung möglicher Szenarien der Transformation
 - Anknüpfungspunkt: Journals, die im Selbstverlag erscheinen
- Beispiel: Transformation der Zeitschrift „DIE ERDE – Zeitschrift der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin“
- Weitere Befassung mit dem Thema Fachgesellschaften und Open Access in Deutschland nötig

OPTIONS4OA

HELMHOLTZ
Open Science

FACHGESELLSCHAFTEN UND OPEN ACCESS IN DEUTSCHLAND – EINE ANALYSE ZUR HERAUSGABE VON ZEITSCHRIFTEN

AUSGANGSLAGE
Bisher gibt es keine systematische Erhebung zur Rolle deutscher Fachgesellschaften im wissenschaftlichen Publikationssystem, obwohl diese im Kontext der Open-Access-Transformation immer wieder diskutiert wird. Dieser überfällige Forschungsstand dringt dazu, das Potenzial dieses wichtigen Akteurs bei der Open-Access-Transformation besser verstanden zu werden. Dabei sind möglichen Barrieren auf dem Weg der Fachgesellschaften zum Open-Access zu untersuchen. Im Rahmen des Helmholtz-Programms Options4OA werden hierzu Publikations- und Open-Access-Strategien deutscher Fachgesellschaften untersucht.

ERGEBNISSE
Von den 300 untersuchten Fachgesellschaften sind nur 39,33 % (n = 118) herausgeberisch tätig. Mehr als die Hälfte dieser Fachgesellschaften gibt eine Zeitschrift heraus, die Gesellschaft Deutscher Chemiker (GDCh) gibt insgesamt 24 Zeitschriften heraus, nur 6,59 % (n = 17) der 162 herausgegebenen Zeitschriften sind reine Open-Access-Zeitschriften, 50,68 % (n = 102) bieten eine Hybrid-Option an. Von den reinen Open-Access-Zeitschriften verlangt die Mehrheit keine Publikationsgebühren. Zeitschriften mit Hybrid-Option verlangen durchschnittlich 2424 Euro. In der Datenreinhaltung Open4OA sind 1368 Publikationen aus 9 Zeitschriften hochgeladen. Die meisten Publikationen weisen über reine Open-Access-Zeitschriften veröffentlicht, für die durchschnittlich 1344,50 Euro Publikationsgebühren gezahlt wurden.

VORGANG BEI DER DATENERHEBUNG

HERAUSGEBERISCH TÄTIGE FACHGESELLSCHAFTEN NACH FACH
n = 118 Fachgesellschaften
Herstellungsverhältnis ist für Fachgesellschaften angegeben

ANZAHL DER VON EINER FACHGESELLSCHAFT HERAUSGEBENEN ZEITSCHRIFTEN
n = 162 Zeitschriften
Herstellungsverhältnis ist für Fachgesellschaften angegeben

OPEN-ACCESS-OPTIONEN AUF ZEITSCHRIFTENEBENE
n = 162 Zeitschriften

FACHGESELLSCHAFTEN MIT REINEN OPEN-ACCESS-ZEITSCHRIFTEN NACH FACH
n = 17 Zeitschriften
Herstellungsverhältnis ist für Fachgesellschaften angegeben

PROJEKT
Options4OA: Strategische und operative Handlungsmaßnahmen für die Weiterentwicklung von Publikations- und Fachgesellschaften zur Förderung der Open-Access-Transformation

INFORMATIONEN UND KONTAKT
Zugehörige Datenreinhaltung

os.helmholtz.de

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3406355>

HELMHOLTZ
Open Science

Open Access an wissenschaftlichen Einrichtungen in Deutschland

Ergebnisse einer Erhebung im Jahr 2018

Bericht

<https://doi.org/10.2312/os.helmholtz.005>

HELMHOLTZ
Open Science

Auf dem Weg zum Informationsbudget

Zur Notwendigkeit von Monitoringverfahren für wissenschaftliche Publikationen und deren Kosten

Arbeitspapier

<https://doi.org/10.2312/os.helmholtz.006>

VIELEN DANK FÜR IHRE AUFMERKSAMKEIT!

heinz.pampel@os.helmholtz.de

<http://os.helmholtz.de>

Alle Texte dieser Präsentation, ausgenommen Zitate, sind unter einem
Namensnennung 4.0 International Lizenzvertrag lizenziert:

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de>